BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
FILIJALA/ PODRUŽNICA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-1073-6/26
Banja Luka, 6.8.2026.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, u vijeću sastavljenom od Nataše Golić kao predsjednika vijeća, Ervina Bibanovića i Radomira Pašiča kao članova vijeća, rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom po uloženoj žalbi ponuđača Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka bez broja od 10.6.2026.godine kojeg zastupa Irena Pilipović advokat iz Banja Luke, izjavljene protiv Rješenja broj: 11795-4-OŽ/25 od 29.5.2026.godine ugovornog organa JZU Bolnica Sveti apostol Luka Doboj, u predmetu javne nabavke usluga, u otvorenom postupku za koje je objavljeno Obavještenje o nabavci 704-1-2-34-3-69/26 dana 29.1.2026.godine Ispravka Obavještenja o nabavci 704-1-2-34-8-158/26 od 07.05.2026. godine, na osnovu čl. 93. stav (7), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" br: 39/14, 59/22 i 50/24), čl 193. st. (1) i (2) i 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br.:29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici održanoj dana 6.8.2026. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se osporeno Rješenje broj: 11795-4-OŽ/25 od 29.5.2026.godine i predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
3. Usvaja se, kao osnovan, zahtjev punomoćnika žalitelja za nadoknadu troškova sastava žalbe, kojeg zastupa advokat Irena Pilipović iz Banja Luke u iznosu od 843,75 KM.
4. Obavezuje se ugovorni organ da punomoćniku žalitelja isplati troškove postupka u roku od osam dana od dana prijema ovog rješenja.
5. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.000,00 KM odlučit će se posebnim rješenjem od strane ovog organa.

Obrazloženje

JZU Bolnica Sveti apostol Luka Doboj (u daljnjem tekstu: Ugovorni organ) je nakon provedenog postupka javne nabavke usluga – Izrada idejnog i glavnog projekta adaptacije, dogradnje i nadogradnje funkcionalnog objekta i nadogradnje tehničkog objekta JZU Bolnica „Sveti apostol Luka" Doboj donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 11795-ODU/25 dana 11.5.2026.godine. Nezadovoljan ishodom postupka zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja u odnosu na prihvatljivost ponude grupe ponuđača Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka i Beging-Preduzeće za inženjering, projektovanje i trgovinu d.o.o. Beograd, te pogrešne primjene materijalnog prava, povrede pravila postupka, žalbu protiv navedene odluke izjavljuje predstavnik grupe ponuđača „IG" d.o.o. Banja Luka koju Ugovorni organ na osnovu Rješenja broj: 11795-4-OŽ/25 od 29.5.2026.godine djelimično usvaja kao osnovanu. Protiv navedenog Rješenja broj: 11795-4-OŽ/25 od 29.5.2026.godine žalbu izjavljuje isti ponuđač, bez broja od 10.6.2026.godine kojeg zastupa Irena Pilipović advokat iz Banja Luke (u daljem tekstu: Žalitelj). Žalba je kod ovog organa zaprimljena dana 24.6.2026.godine, uz izjašnjenje po žalbi Ugovornog organa i u prilogu relevantne dokumentacije. Dokazi o izvršenoj uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka, kao i administrativne takes u propisanom iznosu, priloženi su u spisu predmeta. Podneskom ovog organa broj: JN2-02-07-1-1073-3/26 od 25.6.2026.godine, u skladu sa članom 94. Zakona o javnim nabavkama Žalitelju je dostavljeno na upozvanje i dalje postupanje izjašnjenje Ugovornog organa po žalbi.

U žalbi se navodi sljedeće:

Žalbu smo uložili na tačku 5.4.1. alineja a.) tenderske dokumentacije koja se odnosi na tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača, a koja se dokazuje tačkom 5.4.2. alineja a.) tenderske dokumentacije. Rješavajući po žalbi žalioca ugovorni organ je donio pobijano rješenje kojim je djelimično usvojio žalbu, odnosno u pogledu žalbenih navoda koji se odnose na prihvatljivost ponude izabranog ponuđača "S-Tech" d.o.o. Prnjavor - žalbene navode je u cjelosti usvojio, dok je žalbeni navod koji se odnosi na tačku 5.4.1. alineja a.) i 5.4.2. alineja a.) tenderske dokumentacije zbog kojeg je ponudu žalioca ocijenio kao neprihvatljivu, smatra neosnovanim i odbija u cjelosti jer prema navodima ugovornog organa ponuda žalioca ne ispunjava sve uslove koji su traženi tenderskom dokumentacijom.

Nakon neposrednog uvida u rješenje ugovornog organa JZU Bolnica Sveti apostol Luka, Doboj žalitalj smatra da je ugovorni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje, te daje ponuda grupe ponuđača Institut za građevinarstvo "IG" d.o.o. Banja Beging-Preduzeće za inženjering, projektovanje i trgovinu d.o.o. Beograd nije smjela biti odbačena kao neprihvatljiva. Ponuda grupe ponuđača Institut za građevinarstvo "IG" d.o.o. Banja Beging-Preduzeće za inženjering, projektovanje i trgovinu d.o.o. Beograd je potpuna i sadrži i ispunjava sve zahtjeve iz tenderske dokumentacije, tako da je ugovorni organ odlučujući po žalbenim navodima izabrane grupe

ponuđača pogrešno utvrdio činjenično stanje, te zbog nepoznavanja materijalnog propisa odbacio kao neprihvatljivu.

Žalbeni navod koji je ugovorni organ odbio kao neosnovan a koji i sada ističemo:

Naime, tačkom 5.4.1. alineja a.) tenderske dokumentacije propisano je:
Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti iz članova 48. i 50. Zakona, ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uslove za kvalifikaciju:

a) da imaju uspješno iskustvo u realizaciji najmanje jednog ugovora u posljednje 3 (tri) godine ili od datuma registracije odnosno početka poslovanja, koji su u vezi s predmetnom nabavkom (usluge projektovanja radova na rekonstrukciji, ili sanaciji, ili radova na izgradnji objekata i si.).

5.4.2. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača iz tačke 5.4.1. TD će se izvršiti na osnovu dostavljanja Izjave o ispunjenosti uslova iz člana 48. i 50. Zakona ovjerene od strane ponuđača (u formi utvrđenoj Aneksom 6 TD) kao i DOKAZA koje su ponuđači dužni dostaviti uz ponudu, i to:

a) Dostaviti popis uredno izvršenih ugovora o pruženim uslugama, koji su u vezi sa predmetnom nabavkom odnosno projektovanjem zdravstvenih ustanova sekundarnog nivoa zdravstvene zaštite u prethodne 3 (tri) godine. Popis se dostavlja kao original dokument sačinjen, potpisan i ovjeren od strane ponuđača, čiji datum potpisa i ovjere nije stariji od 15 (petnaest) dana od dana podnošenja ponude. Popis mora biti sačinjen od ovlaštenog lica ponuđača ili od ovlaštenog radnika, s tim da se u ponudi mora dostaviti kopija ovlaštenja. Popis mora biti u vezi sa pruženim uslugama iz obrasca za koji se ponuđač prijavljuje, tj. Ponuđač mora da dokaže daje imao uspješno realizovan ugovor iz usluge koji su u vezi sa predmetnom nabavkom.

Ponuđač mora da dokaže daje kroz maksimalno jedan ugovor uspješno realizovao vrijednost od minimalno 95.000,00 KM bez PDV-a, tj. uz prethodno navedeni spisak mora biti dostavljena Potvrda o uredno izvršenom ugovoru, koja mora sadržavati sljedeće podatke:

a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;
b) predmet ugovora;
c) vrijednost ugovora;
d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;
e) navode o uredno izvršenim ugovorima.

Dostaviti original Potvrdu ili ovjerenu kopiju čiji datum ovjere ne može biti stariji od 3 (tri) mjeseca računajući od trenutka dostavljanja ponude. U slučaju da se Potvrde iz objektivnih razloga nisu mogle dobiti od druge ugovorne strane, vrijedi izjava ponuđača o uredno izvršenim ugovorima, da se Potvrde iz objektivnih razloga nisu mogle dobiti od druge ugovorne strane pod uslovima i saglasno članu 48. stav 1 .-3. i članu 49. ZJN BiH uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.

Kao dokaz da ispunjava postavljeni uslov grupa ponuđača Institut za građevinarstvo "IG" d.o.o. Banja Luka i Beging-Preduzeće za inženjering, projektovanje i trgovinu d.o.o. Beograd dostavio je potvrdu: Potvrda broj 01-6406-1/26 od 14.04.2026. godine o dobrom izvršenju ugovora izdata od strane Univerzitetsko klinički centar Republike Srpske kojom se potvrđuje da je Beging-Preduzeće za inženjering, projektovanje i trgovinu d.o.o. Beograd u periodu od jula 2023. do februara 2026.godine uspješno izvršilo projektovanje Namjenskog objekta za pružanje zdravstvene zaštite oboljelim od malignih bolesti JZU Univerzitetski klinički centar Republike Srpske (onkologija, hematologija i palijativa) u Banja Luci. spratnosti Su+P+4, bruto površine 11.474,02 m2 i korisne površine 9.753,69 m2, daje za objekat pribavljena dozvola i daje svečano otvoren 13.02.2026. godine.

Komisija za javne nabavke je prilikom evaluacije ponuda, odnosno provjere validnosti dostavljenih dokumenata i utvrđivanja kvalifikovanosti ponuđača u skladu sa tenderskom dokumentacijom, a sve u skladu sa članom 48. stav 5. ZJN i članom 68. stav 3. ZJN od žalitelja zatražila zahtjev za pojašnjenje dostavljenih dokumenata, odnosno dostavljanje originalne dokumentacije na uvid. Žalitelj je bez odlaganja postupio po zahtjevu ugovornog organa, te u predviđenom roku lično na uvid dostavio originalnu dokumentaciju.

Ugovorni organ je u Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 11795-ODU/25 od 11.05.2026. godine šturo naveo da dostavljena potvrda ne ispunjava uslove tražene tenderskom dokumentacijom, uz obrazloženje da se ista odnosi na projektovanje zdravstvenih ustanova tercijarnog nivoa zdravstvene zaštite, a ne na projektovanje ustanova sekundarnog nivoa zdravstvene zaštite koje su predmet predmetne nabavke, dok je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, a koji čini sastavni dio odluke, ugovorni organ paušalno izvodi zaključak da se iz dokaza priloženih uz ponudu ne može potvrditi ispunjenost uslova traženog tačkom 5.4.2. tenderske dokumentacije. Takvo obrazloženje je pravno i činjenično neosnovano, niti daje bilo kakvo stručno obrazloženje i činjeničnu analizu u pogledu prihvatljivosti dokaza dostavljenih u ponudi od strane žalioca. i kao takvo nije u skladu sa članom 65. ZJN koji jasno kaže da između ostalog zapisnik o ocjeni ponuda mora da sadrži najmanje sljedeće podatke: naziv ponuđača čije su ponude odbijene i razloge za njihovo odbijanje.

Takođe, ugovorni organ se u Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača poziva na Pravilnik o uslovima za početak rada zdravstvene ustanove („Službeni glasnik Republike Srpske", broj 53/17, 97/18, 99/19 i 79/21), kojim je detaljno definisano koje minimalne uslove u pogledu prostora, kadra i opreme, zdravstvena ustanova sekundarnog nivoa mora ispunjavati za početak sa radom, a da isti niti je pravilno primjerno niti je na osnovu njega izvršio konkretno utvrđivanje relevantnih činjenica, nego samo šturo i paušalno navodi da predmetna referensa "ne može potvrditi" ispunjenost uslova. što ne može predstavljati zakonit osnov za eliminaciju ponude žalioca.

Naime, ponuđač je dostavio potvrdu o uspješno izvršenom ugovoru koja se odnosi na projektovanje namjenskog objekta za pružanje zdravstvene zaštite oboljelim od malignih bolesti JZU Univerzitetski klinički centar Republike Srpske, i to za oblasti onkologije, hematologije i palijative. Dakle, ne radi se o opštoj, nepovezanoj ili formalno nerelevantnoj referenci, već o referenci koja potvrđuje iskustvo u projektovanju visokospecijalizovanog zdravstvenog objekta, namijenjenog upravo za pružanje zdravstvene zaštite posebno osjetljivoj kategoriji pacijenata i za medicinske sadržaje koji su po svojoj prirodi složeni, tehnološki zahtjevni i funkcionalno specifični. Projektovanje zdravstvenih ustanova tercijarnog nivoa zdravstvene zaštite podrazumijeva znatno složenije tehničke, tehnološke, funkcionalne, organizacione i građevinske zahtjeve u odnosu na projektovanje ustanova sekundarnog nivoa zdravstvene zaštite. Samim tim, privredni subjekt koji je uspješno realizovao projektovanje objekta tercijarnog nivoa nesporno dokazuje da raspolaže stručnim, tehničkim i profesionalnim kapacitetima i za projektovanje objekata sekundarnog nivoa zdravstvene zaštite.

Drugim riječima, referenca višeg nivoa složenosti po svojoj prirodi obuhvata i zahtjeve nižeg nivoa složenosti, naročito kada je riječ o istoj vrsti usluga — projektovanju zdravstvenih ustanova. Ne može se prihvatiti stav daje iskustvo u projektovanju složenijeg zdravstvenog objekta nerelevantno za projektovanje objekta nižeg nivoa složenosti, posebno kada dostavljena referenca obuhvata medicinske sadržaje koji su neposredno povezani sa predmetom ove javne Nabavke. Takvo pravno-logičko zaključivanje u pravnoj teoriji poznato je kao *argumentum a maiore ad minus* — zaključivanje od većeg ka manjem, prema kojem onaj ko ispunjava zahtjevniji ili složeniji uslov, tim prije ispunjava i manje zahtjevan uslov iste pravne i činjenične prirode.

Isključivanje ponuđača koji posjeduje reference i kvalifikacije višeg nivoa od minimalno zahtijevanih predstavlja postupanje suprotno osnovnim principima javnih nabavki, naročito principima konkurencije, jednakog tretmana i proporcionalnosti. Svrha dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti nije formalističko ograničavanje konkurencije, već utvrđivanje da li je ponuđač stvarno sposoban da kvalitetno, stručno i uredno izvrši predmet ugovora. Dodatno ukazujemo na odredbe Zakona o zdravstvenoj zaštiti Republike Srpske („Službeni glasnik Republike Srpske"; broj 57/22 i 62/25), član 60, kojim je propisano: da se zdravstvena djelatnost na tercijarnom nivou organizuje tako da dopunjuje i pruža kontinuiranu pomoć i podršku sekundarnom nivou zdravstvene zaštite;

Iz svega gore navedenog jasno se može zaključiti da ugovorni organ iskustvo ponuđača vezuje isključivo za projektovanje ustanova sekundarnog nivoa zdravstvene zaštite čime uslove prilagođava tačno određenom ponuđaču koji vjerovatno ima urađen projekat traženih karakteristika obzirom daje za ugovorni organ već radio izradu projektne dokumentacije, što nije u skladu sa članom 3. Zakona o javnim nabavkama ali i članom 44. prema kome je ugovorni organ dužan da odredi minimum uslova za ponuđače koji ne smiju imati ograničavajući uticaj na konkurenciju.

Članom 44. stavovi 2. i 3. Zakona o javnim nabavkama propisano je:
„(2) Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definira uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti
(3) Minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni što je postavljenim uslovima prekršeno.“

Žalitelj smatra da mu je u konkretnom postupku javne nabavke prouzrokovana šteta zbog nezakonitog postupanja Ugovornog organa, a koje se u ovoj žalbi navodi kao povreda ZJN i podzakonskih akata od strane Ugovornog organa u postupku Javne nabavke. Iz svega navedenog jasno se zaključuje da je došlo do povrede člana 3. Zakona o javnim nabavkama, te da Ugovorni organ nije postupao transparentno. da se u ovom postupku javne nabavke prema ponuđačima nije ponašao jednako i nediskriminirajuće. te da nije obezbjedio pravednu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korišćenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom. Imajući u vidu navedeno predlažemo da razmotrite i uvažite našu žalbu u cjelosti, stavite van snage Rješenje broj 11795-4-OŽ/25 od 29.05.2026. godine u otvorenom postupku javne nabavke usluga "Usluge izrade idejnog i glavnog projekta adaptacije, dogradnje i nadogradnje funkcionalnog objekta i nadogradnje tehničkog objekta JZU bolnica "Sveti apostol Luka" Doboj, Obavještenje o nabavci broj: 704-1-2-34-3-69/26 od 29.01.2026. godine i Ispravka obavještenja o nabavci broj: 704-1-2-34-8-158/26 od 07.05.2026. godine, odnosno da drugostepeni organ istu poništi i ugovor dodijelite grupi ponuđača Institut za građevinarstvo „IG“ d.o.o. Banja Luka i Beging-Preduzeće za inženjering, projektovanje i trgovinu d.o.o. Beograd kao jedinom kvalifikovanom i najpovoljnijem ponuđaču. Takođe. zahtijevamo da se žalitelju nadoknade troškovi postupka na ime sastavljanja žalbe prema navedenom troškovniku, kao i da se izvrši povrat naknade sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorni organ je aktom broj: 11795-8-OŽ/25 od 19.6.2026.godine, postupajući po izjavljenoj žalbi dostavio izjašnjenje ovom organu u skaldu sa članom 100. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, u kojem ističe da je žalba blagovremena, dopuštena, i izjavljena od ovlaštenog lica, ali neosnovana, te ističe sljedeće izjašnjenje na navode žalbe:

Vezano za žalbeni navod žalitelja da je njegova ponuda neprihvatljiva za Ugovorni organ iz razloga što žalitelj nije ispunio traženi uslov propisan tačkom 5.4.2. pod a.) predmetne tenderske dokumentacije, a koji glasi: *„Dostaviti popis uredno izvršenih ugovora o pruženim uslugama, koji su u vezi sa predmetnom nabavkom odnosno projektovanjem zdravstvenih ustanova sekundarnog nivoa zdravstvene zaštite u prethodne 3 (tri) godine. Popis se dostavlja kao original dokument sačinjen, potpisan u ovjeren od strane ponuđača, čiji datum potpisa i ovjere nije stariji od 15 (petnaest) dana od dana podnošenja ponude. Popis mora biti sačinjen od ovlaštenog lica*

ponuđača ili od ovlaštenog radnika, s tim da se u ponudi mora dostaviti kopija ovlaštenja. Popis mora bitiu vezi sa pruženim uslugama iz obrasca za koji se ponuđač prijavljuje, tj. ponuđač mora da dokaže da je imao uspješno realizovan ugovor iz usluge koji su u vezu sa predmetnom nabavkom. Ponuđač mora da dokaže da je kroz maksimalno jedan ugovor uspješno realizovao vrijednost od minimalno 95.000,00 KM bez PDV-a, tj. uz prethodno navedeni spisak mora biti dostavljena Potvrda o uredno izvršenom ugovoru, koja mora sadržavati sljedeće podatke:

a) naziv u sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;
b) predmet ugovora; i
c) vrijednost ugovora;
d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;
e) navode o uredno izvršenim ugovorima.

Dostaviti original Potvrdu ili ovjerenu kopiju čiji datum i ovjere ne može biti stariji od 3 (tri) mjeseca računajući od trenutka dostavljanja ponude. U slučaju da se Potvrde iz objektivnih razloga nisu mogle dobiti od druge ugovorne strane, vrijedi izjava ponuđača o uredno izvršenim ugovorima, da se potvrde iz objektivnih razloga nisu mogle dobiti od druge ugovorne strane pod uslovima i saglasno članu 48. stav 1.-3. u članu 49. ZJN BiH uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju."

Ugovorni organ je u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji pod tačkom 5.4.2. pod a), jasno i nedvosmisleno propisao da su ponuđači za ispunjavanje navedenog dokaza obavezni da dostave popis uredno izvršenih ugovora o pruženim uslugama, koji su u vezi sa predmetnom nabavkom odnosno projektovanjem zdravstvenih ustanova sekundarnog nivoa zdravstvene zaštite u prethodne 3 (tri) godine i Potvrdu da je ponuđač kroz maksimalno jedan ugovor uspješno realizovao vrijednost od minimalno 95.000,00 KM bez PDV-a. Članom 68. Zakona o javnim nabavkama BiH propisano je da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu koja nije potpuna ili nije usklađena sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Postupanje suprotno navedenom predstavljalo bi povredu principa jednakog tretmana ponuđača odnosno odredbi Zakona o javnim nabavkama BiH, jer bi se prihvatanjem ponude koja ne sadrži jasan i nedvosmislen dokaz o ispunjenosti traženog uslova jedan ponuđač doveo u povlašćen položaj u odnosu na ostale učesnike postupka.

Predmetni postupak javne nabavke objavljen je na Portalu javnih nabavki BiH dana 29. 1. 2026. godine, dok je žalitelj tendersku dokumentaciju preuzeo dana 30. 1. 2026. godine. Shodno članu 101. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14, 59/22 i 50/24), žalitelj je imao mogućnost da u zakonom propisanom roku izjavi žalbu na sadržaj tenderske dokumentacije, kao i da, u skladu sa članom 56. stav (1) istog zakona, putem Portala javnih nabavki BiH zatraži pojašnjenje spornog uslova najkasnije 10 dana prije isteka roka za podnošenje ponuda. Kako žalitelj to nije učinio, proizlazi da je prihvatio uslove i zahtjeve propisane predmetnom tenderskom dokumentacijom.

Kancelarija za razmatranje žalbi - Filijala Banja Luka, je također rješavajući po žalbi na predmetnu tendersku dokumentaciju, izjavljenu od strane jednog od zainteresovanih ponuđača upravo na tačku 5.4.2. pod a) tenderske dokumentacije, u svom Rješenju broj JN2-02-07-1-388-6/26 od 1. 4. 2026. godine, navela da smatra osnovanim stav Ugovornog organa u pogledu predmeta nabavke koji se odnosi na izradu projektne dokumentacije za objekat zdravstvene ustanove sekundarnog nivoa koji obuhvata stacionarni dio, operacione sale, jedinice intenzivne njege, dijagnostičke službe i druge prostore povećanih tehničkih, funkcionalnih i sanitarnih zahtjeva te projektovanje ovakvih objekata podrazumijeva primjenu specifičnih standarda, uključujući prostorne, tehničke i organizacione uslove propisane Pravilnikom o uslovima za početak rada zdravstvene ustanove („Službeni glasnik Republike Srpske", broj 53/17, 97/18, 99/19 i 79/21). Zahtjev Ugovornog organa da ponuđač ima iskustvo u projektovanju objekata zdravstvenih ustanova sekundarnog nivoa nije diskriminatorno, već se smatra relevantnim za predmet nabavke. S obzirom na specifičnost potrebnih usluga, ovaj uslov je postavljen kako bi se osiguralo da ponuđači posjeduju odgovarajuće iskustvo u projektovanju objekata slične složenosti, što je ključ za u uspješno realizovanje ugovora.

Žalitelj je u svojoj ponudi kao dokaz za ispunjavanje uslova iz tačke 5.4.2. pod a) predmetne tenderske dokumentacije dostavio Potvrdu broj 01-6406-1/26 od 14.04.2026. godine o dobrom izvršenju ugovora izdata od strane Univerzitetsko klinički centar Republike Srpske, koja se odnosi na pružanje usluga projektovanja Namjenskog objekta za pružanje zdravstvene zaštite oboljelim od malignih bolesti JZU Univerzitetski klinički centar Republike Srpske (onkologija, hematologija i palijativa), u Banja Luci, koje se odnosi, a i sam žalitelj to u svojoj žalbi i navodi, da se radi o pružanju usluga na projektovanju zdravstvenih ustanova tercijarnog a ne sekundarnog nivoa zdravstvene zaštite i što nije u skladu predmetnom tenderskom dokumentacijom.

Kako žalitelj sporni uslov nije josporio u zakonski propisanom roku i Kancelarija za razmatranje žalbi je u svom Rješenju broj JN2-02-07-1-388-6/26 od 1. 4. 2026. godine, razmatrala isti uslov i nije ga poništila, žalitelj je nakon isteka roka za žalbu na TD, izgubio pravo da kroz žalbu posredno osporava zakonitost i sadržaj uslfva propisanih tenderskom dokumentacijom, odnosno da zahtijeva prihvatanje dokaza koji ne odgovar^ju izričito propisanom uslovu. Imajući u vidu sve navedeno, ugovorni organ smatra da je žalbeni navod neosnovan, i da je Ugovorni organ postupio u skladu sa post1avljenim uslovima u tenderskoj dokumentaciji i Rješenjem Kancelarije za razmatranje žalbi bjr0j JN2-02-07-1-388-6/26 od 1. 4. 2026. godine.

Prije meritornog odlučivanja u ovoj glavnoj stvari pristupljeno je provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani Žalitelja, a kako bi se moglo pristupiti njenom rješavanju. Kako je prethodno utvrđena dopuštenost, urednost i blagovremenost izjavljene žalbe, kao i činjenica da je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe koja ima aktivnu legitimaciju u smislu odredbe člana 109. Zakona o javnim nabavkama, te kako je neupitno postojanje procesno-pravnih pretpostavki propisanih odredbom čl. 105. i 106. istog Zakona,

odnosno odredbom člana 227. Zakona o upravnom postupku, ovaj organ je odlučio kao dispozitivu ovog rješenja zbog sljedećih razloga:

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava Rješenje broj: 11795-4-OŽ/25 od 29.5.2026.godine Ugovornog organa na osnovu kojeg je njegova žalba usvojena kao djelimično osnovana, u odbijajućem dijelu kojim se žalbeni navod izjavljen na tačku 5.4.1. alineja a.) i 5.4.2. alineja a.) Tenderske dokumentacije odbija kao neosnovan, a zbog kojeg je Ugovorni organ ponudu Žalitelja ocijenio kao neprihvatljivu. Žalitelj smatra kak je takav zaključak Ugovornog organ rezultat pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja u odnosu na prihvatljivost ponude grupe ponuđača Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka i Beging-Preduzeće za inženjering, projektovanje i trgovinu d.o.o. Beograd, koju predstavlja Žalitelj, te pogrešne primjene materijalnog prava, povrede pravila postupka.

Žalbeni navod koji je Ugovorni organ odbio kao neosnovan a koji i sada Žalitelj ističe, glasi:
Naime, tačkom 5.4.1. alineja a.) tenderske dokumentacije propisano je:
Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti iz članova 48. i 50. Zakona, ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne USLOVE za kvalifikaciju:
"a) da imaju uspješno iskustvo u realizaciji najmanje jednog ugovora u posljednje 3 (tri) godine ili od datuma registracije odnosno početka poslovanja, koji su u vezi s predmetnom nabavkom (usluge projektovanja radova na rekonstrukciji, ili sanaciji, ili radova na izgradnji objekata i si.).
5.4.2. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača iz tačke 5.4.1. TD će se izvršiti na osnovu dostavljanja Izjave o ispunjenosti uslova iz člana 48. i 50. Zakona ovjerene od strane ponuđača (u formi utvrđenoj Aneksom 6 TD) kao i DOKAZA koje su ponuđači dužni dostaviti uz ponudu, i to:
a) Dostaviti popis uredno izvršenih ugovora o pruženim uslugama, koji su u vezi sa predmetnom nabavkom odnosno projektovanjem zdravstvenih ustanova sekundarnog nivoa zdravstvene zaštite u prethodne 3 (tri) godine. Popis se dostavlja kao original dokument sačinjen, potpisan i ovjeren od strane ponuđača, čiji datum potpisa i ovjere nije stariji od 15 (petnaest) dana od dana podnošenja ponude. Popis mora biti sačinjen od ovlaštenog lica ponuđača ili od ovlaštenog radnika, s tim da se u ponudi mora dostaviti kopija ovlaštenja. Popis mora biti u vezi sa pruženim uslugama iz obrasca za koji se ponuđač prijavljuje, tj. ponuđač mora da dokaže daje imao uspješno realizovan ugovor iz usluge koji su u vezi sa predmetnom nabavkom.
Ponuđač mora da dokaže daje kroz maksimalno jedan ugovor uspješno realizovao vrijednost od minimalno 95.000,00 KM bez PDV-a, tj. uz prethodno navedeni spisak mora biti dostavljena Potvrda o uredno izvršenom ugovoru, koja mora sadržavati sljedeće podatke:
a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;
b) predmet ugovora;

c) vrijednost ugovora;
d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;
e) navode o uredno izvršenim ugovorima.

Dostaviti original Potvrdu ili ovjerenu kopiju čiji datum ovjere ne može biti stariji od 3 (tri) mjeseca računajući od trenutka dostavljanja ponude.

U slučaju da se Potvrde iz objektivnih razloga nisu mogle dobiti od druge ugovorne strane, vrijedi izjava ponuđača o uredno izvršenim ugovorima, da se Potvrde iz objektivnih razloga nisu mogle dobiti od druge ugovorne strane pod uslovima i saglasno članu 48. stav 1 .-3. i članu 49. ZJN BiH uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju."

Žalitelj ističe da je u ponudi, kao dokaz da ispunjava postavljen uslov, dostavio Potvrdu broj 01-6406-1/26 od 14.04.2026. godine o dobrom izvršenju ugovora izdata od strane Univerzitetsko klinički centar Republike Srpske kojom se potvrđuje da je Beging-Preduzeće za inženjering, projektovanje i trgovinu d.o.o. Beograd u periodu od jula 2023. do februara 2026.godine uspješno izvršilo projektovanje Namjenskog objekta za pružanje zdravstvene zaštite oboljelim od malignih bolesti JZU Univerzitetski klinički centar Republike Srpske (onkologija, hematologija i palijativa) u Banja Luci. spratnosti Su+P+4, bruto površine 11.474,02 m2 i korisne površine 9.753,69 m2, daje za objekat pribavljena dozvola i daje svečano otvoren 13.02.2026. godine.

Dalje, Žalitelj ističe kako je komisija za javne nabavke je prilikom evaluacije ponuda, odnosno provjere validnosti dostavljenih dokumenata i utvrđivanja kvalifikovanosti ponuđača u skladu sa tenderskom dokumentacijom, a sve u skladu sa članom 48. stav 5. ZJN i članom 68. stav 3. ZJN od žalitelja zatražila zahtjev za pojašnjenje dostavljenih dokumenata, odnosno dostavljanje originalne dokumentacije na uvid. Žalitelj je bez odlaganja postupio po zahtjevu ugovornog organa, te u predviđenom roku lično na uvid dostavio originalnu dokumentaciju. Ugovorni organ je u Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 11795-ODU/25 od 11.05.2026. godine šturo naveo da dostavljena potvrda ne ispunjava uslove tražene tenderskom dokumentacijom, uz obrazloženje da se ista odnosi na projektovanje zdravstvenih ustanova tercijarnog nivoa zdravstvene zaštite, a ne na projektovanje ustanova sekundarnog nivoa zdravstvene zaštite koje su predmet predmetne nabavke, dok je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, a koji čini sastavni dio odluke, ugovorni organ paušalno izvodi zaključak da se iz dokaza priloženih uz ponudu ne može potvrditi ispunjenost uslova traženog tačkom 5.4.2. tenderske dokumentacije. Žalitelj smatra da je takvo obrazloženje pravno i činjenično neosnovano, niti daje bilo kakvo stručno obrazloženje i činjeničnu analizu u pogledu prihvatljivosti dokaza dostavljenih u ponudi od strane Žalitelja, i kao takvo nije u skladu sa članom 65. ZJN koji jasno kaže da između ostalog zapisnik o ocjeni ponuda mora da sadrži najmanje sljedeće podatke: naziv ponuđača čije su ponude odbijene i razloge za njihovo odbijanje. Žalitelj navodi kako se ugovorni organ se u Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača poziva na Pravilnik o uslovima za početak rada zdravstvene ustanove („Službeni glasnik Republike Srpske", broj 53/17, 97/18, 99/19 i 79/21), kojim je detaljno definisano koje minimalne uslove u pogledu prostora, kadra i opreme, zdravstvena ustanova

sekundarnog nivoa mora ispunjavati za početak sa radom, a da isti niti je pravilno primjenjen niti je na osnovu njega izvršio konkretno utvrđivanje relevantnih činjenica, nego samo šturo i paušalno navodi da predmetna referensa "ne može potvrditi" ispunjenost uslova, što ne može predstavljati zakonit osnov za eliminaciju ponude Žalitelja.

Žalitelj navodi kako je u ponudi dostavio potvrdu o uspješno izvršenom ugovoru koja se odnosi na projektovanje namjenskog objekta za pružanje zdravstvene zaštite oboljelim od malignih bolesti JZU Univerzitetski klinički centar Republike Srpske, i to za oblasti onkologije, hematologije i palijative. Žalitelj smatra da se ne radi se o opštoj, nepovezanoj ili formalno nerelevantnoj referenci, već o referenci koja potvrđuje iskustvo u projektovanju visokospecijalizovanog zdravstvenog objekta, namijenjenog upravo za pružanje zdravstvene zaštite posebno osjetljivoj kategoriji pacijenata i za medicinske sadržaje koji su po svojoj prirodi složeni, tehnološki zahtjevni i funkcionalno specifični. Projektovanje zdravstvenih ustanova tercijarnog nivoa zdravstvene zaštite podrazumijeva znatno složenije tehničke, tehnološke, funkcionalne, organizacione i građevinske zahtjeve u odnosu na projektovanje ustanova sekundarnog nivoa zdravstvene zaštite. Samim tim, privredni subjekt koji je uspješno realizovao projektovanje objekta tercijarnog nivoa nesporno dokazuje da raspolaže stručnim, tehničkim i profesionalnim kapacitetima i za projektovanje objekata sekundarnog nivoa zdravstvene zaštite. Žalitelj smatra da referenca višeg nivoa složenosti po svojoj prirodi obuhvata i zahtjeve nižeg nivoa složenosti, naročito kada je riječ o istoj vrsti usluga – projektovanju zdravstvenih ustanova. Ne može se prihvatiti stav da je iskustvo u projektovanju složenijeg zdravstvenog objekta nerelevantno za projektovanje objekta nižeg nivoa složenosti, posebno kada dostavljena referenca obuhvata medicinske sadržaje koji su neposredno povezani sa predmetom ove javne Nabavke. Takvo pravno-logičko zaključivanje u pravnoj teoriji poznato je kao *argumentum a maiore ad minus* – zaključivanje od većeg ka manjem, prema kojem onaj ko ispunjava zahtjevniji ili složeniji uslov, tim prije ispunjava i manje zahtjevan uslov iste pravne i činjenične prirode. Isključivanje ponuđača koji posjeduje reference i kvalifikacije višeg nivoa od minimalno zahtijevanih predstavlja postupanje suprotno osnovnim principima javnih nabavki, naročito principima konkurencije, jednakog tretmana i proporcionalnosti. Svrha dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti nije formalističko ograničavanje konkurencije, već utvrđivanje da li je ponuđač stvarno sposoban da kvalitetno, stručno i uredno izvrši predmet ugovora. Žalitelj dodatno ukazuje na odredbe Zakona o zdravstvenoj zaštiti Republike Srpske („Službeni glasnik Republike Srpske", broj 57/22 i 62/25), član 60, kojim je propisano: *da se zdravstvena djelatnost na tercijarnom nivou organizuje tako da dopunjuje i pruža kontinuiranu pomoć i podršku sekundarnom nivou zdravstvene zaštite;*

Žalitelj zaključuje kako iz svega gore navedenog jasno se može zaključiti da Ugovorni organ iskustvo ponuđača vezuje isključivo za projektovanje ustanova sekundarnog nivoa zdravstvene zaštite čime uslove prilagođava tačno određenom ponuđaču koji vjerovatno ima urađen projekat traženih karakteristika obzirom daje za ugovorni organ već radio izradu projektne dokumentacije, što nije u skladu sa članom 3. Zakona o javnim nabavkama ali i članom 44. prema kome je

ugovorni organ dužan da odredi minimum uslova za ponuđače koji ne smiju imati ograničavajući uticaj na konkurenciju, koja odredba se u nastavku žalbe citira. Žalitelj smatra da mu je u konkretnom postupku javne nabavke prouzrokovana šteta zbog nezakonitog postupanja Ugovornog organa, a koje se u ovoj žalbi navodi kao povreda ZJN i podzakonskih akata od strane Ugovornog organa u postupku Javne nabavke. Iz svega navedenog jasno se zaključuje da je došlo do povrede člana 3. Zakona o javnim nabavkama, te da Ugovorni organ nije postupao transparentno, da se u ovom postupku javne nabavke prema ponuđačima nije ponašao jednako i nediskriminirajuće. te da nije obezbjedio pravednu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korišćenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom, radi čega predlaže da se žalba usvoji i osporeno rješenje Ugovornog organa poništi, između ostalog.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog prigovora ovaj organ je izvršio uvid u sadržaj Tenderske dokuemntacije broj:11795/25, Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 11795-I-ZK/25 od 7.5.2026.godine, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 11795-ODU/25 od 11.5.2026.godine, Rješenje broj: 11795-4-OŽ/25 od 29.5.2026.godine, Zahtjev za pojašnjenje dokumenta broj: 11795-7-RAZ/25 od 21.4.2026.godine, te drugu relevantnu dokumentaciju iz spisa predmeta.

Naime, ovaj organ je razmotrio žalbeni navod kojim Žalitelj osporava zaključak Ugovornog organa da dostavljena Potvrda Univerzitetskog kliničkog centra Republike Srpske u ponudi Žalitelja ne predstavlja dokaz ispunjavanja uslova tehničke i profesionalne sposobnosti iz tačke 5.4.2. pod a) Tenderske dokumentacije, jer se, navodno, odnosi na projektovanje objekta tercijarnog nivoa zdravstvene zaštite. Uvidom u dostavljenu Potvrdu broj 01-6406-1/26 od 14.04.2026. godine, izdatu od strane JZU Univerzitetski klinički centar Republike Srpske, ovaj organ nalazi da je njome potvrđeno uspješno izvršenje usluga projektovanja Namjenskog objekta za pružanje zdravstvene zaštite oboljelim od malignih bolesti JZU Univerzitetski klinički centar Republike Srpske (onkologija, hematologija i palijativa), ukupne vrijednosti projektantskih usluga od 284.425,00 KM bez PDV-a. Iz sadržaja navedene potvrde proizlazi da ista sadrži sve formalne elemente propisane tačkom 5.4.2. pod a) Tenderske dokumentacije, dok je među strankama sporno isključivo pitanje da li predmetna referenca predstavlja iskustvo u projektovanju zdravstvene ustanove sekundarnog nivoa zdravstvene zaštite, kako je to zahtijevano Tenderskom dokumentacijom. Ovaj organ konstatuje da se u osporenoj odluci Ugovorni organ poziva na činjenicu da se predmetna referenca odnosi na projektovanje zdravstvene ustanove "tercijarnog nivoa" zdravstvene zaštite. Međutim, iz same dostavljene potvrde takva činjenica ne proizlazi. Naime, potvrda ne sadrži navod da se projektovani objekat odnosi na tercijarni nivo zdravstvene zaštite niti sadrži druge podatke iz kojih bi se moglo neposredno zaključiti kojem nivou zdravstvene zaštite pripada predmetni objekat. Ugovorni organ u osporenoj odluci nije naveo na osnovu kojih je dokaza ili činjenica utvrdio da se predmetna referenca odnosi upravo na "tercijarni nivo" zdravstvene zaštite.

Pri tome ovaj organ posebno ukazuje da član 78. stav (1) Zakona o zdravstvenoj zaštiti Republike Srpske ("Sl. glasnik RS", br. 57/2022, 62/2025 i 59/2026) propisuje da je *"klinički centar zdravstvena ustanova u kojoj se obavlja zdravstvena djelatnost na sekundarnom i tercijarnom nivou zdravstvene zaštite"*, između ostalog. Slijedom navedene zakonske odredbe materijalnog prava, sama činjenica da je inveštitor Univerzitetski klinički centar Republike Srpske nije dovoljna za zaključak, *a priori*, da se svaki objekat koji se projektuje za potrebe te zdravstvene ustanove odnosi isključivo na tercijarni nivo zdravstvene zaštite. S druge strane, ovaj organ ne može prihvatiti ni žalbeni navod da predmetna referenca sama po sebi dokazuje ispunjavanje predmetnog uslova. Naime, Tenderskom dokumentacijom kao referentno iskustvo nije propisano projektovanje zdravstvenih objekata općenito niti projektovanje objekata iste ili veće tehničke složenosti, već je izričito zahtijevano iskustvo u projektovanju zdravstvenih ustanova sekundarnog nivoa zdravstvene zaštite. Stoga je, na prvom mjestu, bilo potrebno utvrditi da li se konkretni predmet projektovanja može dovesti u vezu sa tako propisanim uslovom, što Ugovorni organ u osporenoj odluci nije učinio na potpun i provjerljiv način.

Ovaj organ nalazi da Ugovorni organ u smislu člana 102. stav (2) Zakona o javnim nabavkama nije potpuno utvrdio odlučne činjenice na kojima je zasnovao zaključak o neispunjavanju uslova tehničke i profesionalne sposobnosti na strani Žalitelja, kako se to ističe u obrazloženju osporenog rješenja. Zaključak da se predmetna referenca odnosi isključivo na tercijarni nivo zdravstvene zaštite nije potkrijepljen sadržajem dostavljene potvrde niti drugim dokazima u spisu predmeta, a iz relevantnih odredaba Zakona o zdravstvenoj zaštiti Republike Srpske proizlazi da se zdravstvena djelatnost u kliničkom centru obavlja na sekundarnom i tercijarnom nivou zdravstvene zaštite, kako je to naprijed citirano. U okolnostima konkretnog slučaja, imajući u vidu da iz dostavljene potvrde nije bilo moguće nedvosmisleno utvrditi odlučnu činjenicu kojoj kategoriji zdravstvene zaštite pripada projektovani objekat, Ugovorni organ je raspolagao procesnom mogućnošću iz člana 48. stav (5) istog Zakona da zatraži dodatno pojašnjenje od izdavaoca potvrde ili drugog nadležnog organa radi pravilnog i potpunog utvrđivanja činjeničnog stanja.

Nije sporno da je Ugovorni organ poduzeo takvu radnju postupka, međutim, iz sadržaja Zapisnika o postupanju po zahtjevu Ugovornog organa za pojašnjenje ponuda i uvid u originalnu dokumentaciju, broj: 11795-7-RAZ/25 od 24.4.2026.godine, također se ne može nedvosmisleno zaključiti na osnovu kojih činjenica i dokaza je Ugovornu organ izveo zaključak da sporna referenca odnosi se isključivo na tercijarni nivo zdravstvene zaštite. Pri tome ovaj organ ne dovodi u pitanje ovlaštenje Ugovornog organa da ocijeni da li dostavljena referenca odgovara uslovima iz Tenderske dokumentacije, već isključivo nalazi da takva ocjena mora biti zasnovana na potpuno utvrđenom činjeničnom stanju i jasno obrazloženim razlozima koji proizlaze iz izvedenih dokaza. Tek nakon potpunog utvrđivanja odlučnih činjenica Ugovorni organ će biti u mogućnosti pravilno primijeniti Tendersku dokumentaciju u dijelu koji se odnosi na tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača.

Ovo dodatno iz razloga što Žalitelj, kao predstavnik grupe ponuđača, nije mogao Ugovornom organu dostaviti traženi ugovor na osnovu kojeg je izdata sporna referenca za uspješno izvršenje ugovora iz razloga šti isti (ugovor) sadrži odredbe povjerljive prirode i podliježe režimu zaštite povjerljivih informacija u skladu sa ugovornim obavezama i važećim propisima gdje njegovo dostavljanje trećim licima nije dozvoljeno bez prethodne izričite saglasnosti ugovornih strana, a koju saglasnot član grupe ponuđača "BEG ING" d.o.o. Beograd nije imao, kako se to i navodi u podnesku tog ponuđača broj: 047/26 od 22.4.2026.godine. Odnosno, da je mogao dostaviti ugovor, to još uvijek ne znači da bi referenca bila prihvatljiva pa takva činjenica ne može ni biti odlučna sama po sebi.

Na osnovu stanja spisa predmeta i priloženih dokaza ovaj organ zaključuje kako je Ugovorni organ u provedenim radnjama postupka, prvenstveno u okviru ovlaštenja iz odredbe člana 48. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, propustio se obratiti naručiocu usluga – izdavaocu Potvrde broj 01-6406-1/26 od 14.04.2026.godine kao drugoj ugovornoj strani, dakle, Univerzitetsko kliničkom centru Republike Srpske ili stim u vezi drugom nadležnom organu, a u cillju pojašnjenja za Ugovorni organ sporne reference, kako bi na takav način nedvosmisleno utvrdio odlučne činjenice oko spornog pitanja da li sporna referenca ispunjava uslov/zahtjev iz Tenderske dokumentacije u smislu da je *"...u vezi sa predmetnom nabavkom odnosno projektovanjem zdravstevnih ustanova sekundarnog nivoa zdrasstvene tzaštite..."*.

Prema tome, ovaj organ ne prihvata izjašnjenje Ugovornog organa na navode žalbe iz razloga što je isto nepotpuno i bez konkretnih dokaza u vezi spornog činjeničnog zaključka. Iz dostavljene potvrde Univerzitetskog kliničkog centra Republike Srpske proizlazi da se ista odnosi na projektovanje namjenskog objekta za pružanje zdravstvene zaštite oboljelim od malignih bolesti Univerzitetskog kliničkog centra Republike Srpske. Nije sporno da se radi o kliničkom centru kao zdravstvenoj ustanovi u kojoj se u smislu člana 78. Zakona o zdravstvenoj zaštiti Republike Srpske obavlja zdravstvena djelatnost na sekundarnom i tercijarnom nivou zdravstvene zaštite, što uostalom Žalitelj izričito navodi i u žalbi. Međutim, predmet ocjene u ovom žalbenom postupku nije pitanje da li je projektovanje objekta tercijarnog nivoa zdravstvene zaštite stručnije ili složenije od projektovanja zdravstvene ustanove sekundarnog nivoa zdravstvene zaštite, nego da li dostavljena referenca odgovara referentnom iskustvu koje je Ugovorni organ unaprijed propisao kao uslov za učešće u postupku. Ovaj organ, na osnovu provedenih radnji postupka Ugovornog organa, nije mogao zaključiti na osnovu čega proizilazi da se konkretni objekat za onkologiju, hematologiju i palijativu iz sporne reference odnosi isključivo na tercijarni nivo zdravstvene zaštite, kada član 78. navedenog Zakona propisuje da klinički centar obavlja djelatnost i na sekundarnom i na tercijarnom nivou. Odgovor na takvo pitanje po ocjeni ovog organa je zahtijevalo odgovor u obrazloženju osporenog rješenja, koje je nesporno izostalo. Stoga i sadržaj Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda broj: 11795-I-ZK/25 od 7.5.2026.godine je suprotan članu 65. Stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, budući da ne sadrži jasne i odlučne činjenice, odnosno razloge, na osnovu kojih se ponuda Žalitelja odbija kao neprihvatljiva.

Shodno prednje navedenom, ovaj organ nalazi da je Žalitelj učinio vjerovatnim u smislu odredbe člana 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama kako je osporena odluka donesena na nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju, zbog čega je ovaj žalbeni navod **osnovan** u dijelu koji se odnosi na pravilnost ocjene dostavljene reference. U ponovnom postupku Ugovorni organ će, polazeći od predmeta konkretne javne nabavke i sadržaja Tenderske dokumentacije u relevantnom dijelu, potpuno utvrditi odlučne činjenice u pogledu prirode i obuhvata dostavljene reference, te će svoju odluku zasnovati na jasno utvrđenim činjenicama i odgovarajućim dokazima, pri čemu će imati u vidu i relevantne odredbe Zakona o zdravstvenoj zaštiti Republike Srpske, kao i mogućnost traženja pojašnjenja dostavljenih dokaza u skladu sa članom 48. stav (5) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine od strane nadležnih ustanova ili organa, vodeći računa da se time ne vrši dopuna ponude niti mijenja sadržaj dostavljene reference niti položaj ponuđača.

Imajući u vidu svaki izneseni žalbeni navod, ocjene ovog organa po navodima, ovaj organ je primjenom člana 111. stav (l) tačka d) Zakona o javnim nabavkama a u vezi sa članom 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja.

Odlučujući o visini postavljenog zahtjeva za troškove postupka od strane punomoćnika Žalitelja, ovaj organ je u skladu sa odredbama sa članom 3. i 12 Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službeni glasnik RS" broj: 111/2024) u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Punomoćniku Žalitelja pripada naknada troškova postupka u iznosu 843,75 KM, za sastav žalbe i predaju žalbe na postupanje, u skladu sa članom 3. i 12 Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata, a koji se sastoje od troškova izrade podneska u svim neimenovanim postupcima, u iznosu od 150 bodova odnosno 450,00 KM, uvećano za 50% za sastavljanje pravnog lijeka, a što iznosi 75 bodova odnosno 225,00 KM, te paušalna nagrada u iznosu od 25% od iznosa nagrade određene Tarifom 3., za radnju predaje žalbe na nadležno postupanje odnosno 168,75 KM, a što sve skupa iznosi 843,75 KM.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 61/24).

Pouka o pravnom lijeku: Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Nataša Golić

Dostavljeno:

1. Institut za građevinarstvo „IG“, d.o.o. Banja Luka, po punom. Irena Pilipović adv. iz Banja Luke
2. JZU Bolnica „Sveti apostol Luka“ Doboj
3. U spis predmeta